



**FRANE DOBBOVIĆ**

ODVJETNIK

Rijeka, 08. srpnja 2026.g.

**!HITNO U SPIS!**

**ROČIŠTE 09.07.2026.g. u 11.15 sati**

**TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU  
za  
VISOKI TRGOVAČKI SUD  
REPUBLIKE HRVATSKE  
PREDSJEDNIK SUDA**

Na posl.br.: **St - 269 / 2000**

Stečajni postupak:

Dužnik: **NAMA d.d. u stečaju** sa sjedištem u Zagrebu  
Nemčićeve 1-3  
OIB 62708258549

- Vjerovnici:
1. **PLAMEN d.o.o.** sa sjedištem u Požegi  
Njemačka 36  
OIB 02367452074
  2. **RIO d.o.o.** sa sjedištem u Rijeci  
Izviđačka 13  
OIB 60667234687
  3. **KRATEKS d.d.** sa sjedištem u Krapini  
Žutnica 3  
05895720972

*svi zastupani po punomoćniku:  
Frani Dobroviću, odvjetniku iz Rijeke  
Ivana Grohovca 2/II*

**ZAHTJEV ZA IZUZEĆE**  
**UREDUJUĆEG SUCA I PREDSJEDNIKA SUDA**

- 1x, e-komunikacijom
- punomoći u spisu

Pozivom na odredbu čl. 71. st. 1. t. 7. u smislu odredbe čl. 74. st. 1. i dr. Zakona o parničnom postupku, a polazeći od premise sadržane u ustavnom pravu da svatko ima pravo da radi utvrđivanja njegovih prava i obveza građanske naravi njegov slučaj pravično, jasno i u razumnom roku ispita zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud, uvodno naznačeni vjerovnici zaključujući da je pravo na nepristranog suca temeljno procesno pravo stranke u postupku, stavljaju:

**ZAHTJEV ZA IZUZEĆE UREDUJUĆEG SUCA I PREDSJEDNIKA SUDA**  
**iz razloga postojanja okolnosti koje**  
**dovode u sumnju njihovu pristranost**

- o b r a z l o ž e n j e -

I. Uvodno naznačeni vjerovnici u smislu odredbe čl. 71. i dr. ZPP-a podnose zahtjev za izuzeće uredujućeg sudca kao i predsjednika Trgovačkog suda u Zagrebu, te predlažu da o podnesenom zahtjevu odluči predsjednik Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske kao predsjednik neposredno višeg suda.

II. Podnositelji su stečajni vjerovnici sa utvrđenim novčanim tražbinama spram stečajnog dužnika.

Pravni i ekonomski interes vjerovnika u ovome postupku se sastoji u tome da u čim kraćem roku naplate čim veći postatak utvrđenih i priznatih im tražbina, uz što niže troškove postupka.

Podnositelji, u svjetlu relevantnih odredba Stečajnog zakona, smatraju kako se nizom nepravilnih i nezakonitih radnji stečajnog upravitelja predmetni postupak vodi već preko 26 (!) godina, kako predmetni postupak služi suspektnom odljevu novčanih sredstava koje vjerovnici ne mogu uopće, a kamoli kvalitetno kontrolirati a što će za posljedicu u

konačnici imati da unatoč tolikom trajanju postupka vjerovnici neće naplatiti niti manji dio svojih tražbina.

Za vrijeme trajanja i vođenja ovog stečajnog postupka gotovo 35% početno utvrđenih vjerovnika je prestalo postojati (smrt, likvidacija, stečaj i dr. razlozi), a ukoliko se nastavi ovakvim tempom trajanja postupka taj postotak će zasigurno doći i 50% početno utvrđenih vjerovnika u ovome postupku.

Do opisanog je stanja u predmetnom spisu došlo ponajviše uslijed izostanka nadzora i kontrole od strane uredujućeg suca i predsjednika suda nad radom stečajnog upravitelja.

III. Podnositelji, u svjetlu relevantnih odredba SZ-a, smatraju kako je potpno nezakonito i nepravilno da stečajni dužnik i nakon 26 godina od otvaranja stečaja nastavlja sa poslovanjem pogotovo pri činjenici da se u predmetu nije predlagalo usvajanje stečajnog plana.

Od stupanja na snagu SZ-a (NN 71/15) takvo postupanje u niti jednim okolnostima nije moguće, odnosno nakon stupanja na snagu tog propisa, sve ukoliko je i postojao prijedlog nastavka poslovanja u stečaju od strane nekog drugog tijela stečajnog postupka, sud je bio dužan takve nezakonite postupke spriječiti, odnosno obustaviti poslovanje i naložiti unovčenje imovine stečajnog dužnika u čim kraćem roku.

Jednako tako, bez ikakvog utemeljenja u propisima koji reguliraju isplatu nagrade stečajnom upravitelju, je postupanje kojim se stečajnom upravitelju isplaćuje mjesečna naknada za rad u visini od 1.327,23 EUR.

Stupanjem na snagu primjenjive Uredbe (NN 105/15), sve ukoliko je po ranijem propisu to i bilo dopušteno, sa takvim se postupanjem trebalo prestati.

Na način kako se postupa u predmetnom spisu stečajnom upravitelju (tj. stečajnim upraviteljima) je već odavno i to na štetu stečajnih vjerovnika isplaćen iznos nagrade koji znatno premašuje maksimalni iznos nagrade predviđen primjenjivom Uredbom.

Pored navedenog, ukazuje se i kako je odlukom Su-Gzp I-28/2023 (preslika u prilogu) naloženo izvršiti prodaju tamo specificiranih nekretnina najkasnije do rujna 2024.g., a sada, gotovo dvije godine kasnije prodaja nekretnine u k.o. Centar

nije niti započeta niti postoje naznake da će do toga doći u kratkom razumnom roku.

IV. Imajući u vidu sve dosadašnje iznesene činjenične okolnosti predmetnog slučaja, te izostanak nadzora nad stečajnim upraviteljem od strane uredujućeg sudca te predsjednika suda (unatoč donošenju GZP odluke tijekom 2023.g.), podnositelji na temelju istih ukazuju na osnovanu sumnju u, kako subjektivnu tako i objektivnu nepristranost suca i predsjednika suda te objektivan postupak.

Imajući u vidu sve izneseno, a posebno činjenicu da se predmetni postupak sveo na arbitrarno postupanje stečajnog upravitelja (u odnosu na kojeg sud nije uspostavio nadzor i kontrolu), zbog čega ne udovoljava zahtjevima jamstva pravičnog suđenja, svjesno zanemarivanje svih relevantnih činjenica konkretnog slučaja pri čemu svi izneseni ozbiljni indikatori konkretnog slučaja jasno upućuju na objektivno opravdanu sumnju u subjektivnu i objektivnu nepristranost predmetnog uredujućeg sudca te predsjednika suda, nema mjesta drugom zaključku osim da su ostvarene pretpostavke za izuzeće budući da vjerovnici ne mogu ostvariti objektivni i nepristran postupak.

Temeljem iznesenog, uvodno naznačeni vjerovnici

predlažu

da predsjednik Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske rješenjem prihvati zahtjev za izuzeće i dodijeli predmet u rad drugom sucu.

Vjerovnici, p.p.